РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 июля 2016 года Москва

Троицкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Зайцева Р.Е.,

при секретаре Кулакове А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2131/16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Семеновой ## о расторжении кредитного договора и взыскании суммы задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Семеновой Г.Е. о расторжении кредитного договора и взыскании суммы задолженности по кредитному договору.

В обоснование заявленных требований указало, что 16.12.2014 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Семеновой Г.Е. был заключен кредитный договор № 48046849, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в размере 190 000 руб. на срок 60 месяцев под 18,5 % годовых. Согласно п. 3.1 кредитного договора заемщик обязался производить погашение кредита и уплату процентов ежемесячными платежами в соответствии с графиком. По состоянию на 30.10.2015 года общая сумма задолженности ответчика составляет 165 337 руб. 68 коп., и включает в себя: просроченные проценты в размере 1 633 руб. 79 коп., просроченный основной долг в размере 161 630 руб. 26 коп., проценты на просроченный основной долг в размере 390 руб. 87 коп., неустойку за просроченный основной долг в размере 535 руб. 85 коп.

При разбирательстве дела просил взыскать с ответчика сумму задолженности в размере 165 337 руб. 68 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, при подаче иска ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства, в связи с чем, гражданское дело рассмотрено в отсутствие истца.

Ответчик Семенова Г.Е. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, пояснила, что находится в тяжелом материальном положении, а также учитывая ее состояние здоровья, просила освободить ее от взыскания задолженности по указанному кредитному договору.

Представитель третьего лица ОСП по Троицкому АО УФССП России по Москве в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, возражений не представил, не просил дело слушанием отложить, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Суд, выслушав ответчика, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям:

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные ГК РФ для договора займа.

В соответствии со ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п.2 ст.811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Судом установлено, что 16.12.2014 года на основании кредитного договора № 48046849, банк предоставил Семеновой Г.Е. кредит в размере 190 000 руб. на срок 60 месяцев под 18,5 % годовых.

Согласно п.п. 3.1, 3.2 договора, заемщик обязался погашать долг по кредиту ежемесячно равными долями и проценты по нему в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с п.3.3 договора за несвоевременное внесение ежемесячного платежа заемщик уплачивает неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Принятые на себя обязательства заемщик исполняет ненадлежащим образом, в связи с чем, банк вправе потребовать досрочного возврата кредита.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно представленного истцом расчета, по состоянию на 30.10.2015 общая сумма задолженности Семеновой Г.Е. составляет 165 337 руб. 68 коп., и включает в себя: 1 633 руб. 79 коп. – просроченные проценты; 161 630 руб. 26 коп. – просроченный основной долг; 390 руб. 87 коп. – проценты на просроченный основной долг; 535 руб. 85 коп. – неустойка за просроченный основной долг.

Представленный расчет задолженности суд находит обоснованным.

В соответствии со ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Нарушение заемщиком условий кредитного договора является существенным, в связи с чем, суд находит подлежащими удовлетворению требования о расторжении кредитного договора.

Доводы ответчика о том, что ответчик находится в тяжелом материальном положении, а также учитывая состояние здоровья ответчик, он должен быть освобожден от взыскания образовавшейся задолженности, не имеют правого значения по делу, поскольку указанные обстоятельства не являются основаниями для освобождения заемщика от обязанности возврата суммы займа и процентов, и не допускает одностороннего отказа от исполнения обязательств по кредитному договору. Кроме того, ответчик должен был предусмотреть, возникновение негативных последствий неисполнением им условий кредитного договора, что не исключает возможности обращения им в суд с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате присужденной судом денежной суммы.

Таким образом, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы истца по уплате государственной пошлины при обращении в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Семеновой ## о расторжении кредитного договора и взыскании суммы задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 48046849 от 16 декабря 2014 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Семеновой ##.

Взыскать с Семеновой ## в пользу ПАО «Сбербанк России» общую сумму задолженности в размере 165 337 рублей 68 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 506 рублей 75 копеек, а всего 169 844 (сто шестьдесят девять тысяч восемьсот сорок четыре) рубля 43 копейки.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Троицкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Р.Е. Зайцев